

MOTIE van TREURNIS

Onderwerp: **Motie van treurnis** - vreemd aan de orde

De Raad van de gemeente Lansingerland;

In vergadering bijeen d.d. 26 mei 2011

Gehoord de beraadslaging,

Overwegende dat:

- op voorstel van het college gegevens over grondexploitaties binnen de gemeente vertrouwelijk worden gehouden;
- de controlerende taak van de raad daardoor lastiger wordt;
- op verzoek van de fractie Leefbaar 3B informatie over het Centrumplan Bergschenhoek pas na 3 maanden na meerdere verzoeken hiertoe werden overhandigd;
- daarna ook de PvdA vragen heeft gesteld die niet adequaat konden worden beantwoord over een bevoegdheid van de raad voor een grondprijzverlaging van 1 miljoen euro;
- verslagen spoorloos zijn van de commissie- en raadsvergaderingen uit de voormalige gemeente Bergschenhoek waarin dit aan de raad meegedeeld zou kunnen zijn;
- de vraag van het CDA over transparantie en marktwerking in het project niet adequaat beantwoord werd;
- de gang van zaken bij het vaststellen van grondprijzen onduidelijk is en met dit project niet helderder wordt;
- een document in deze grondexploitatie met een aanzienlijke waarde na ontvangst van de ontwikkelpartner (februari 2010, net voor de verkiezingen overhandigd) lange tijd kwijt is geweest;
- zelfs na een onderzoek van een externe jurist in deze zaak, het college niet gemeld heeft dat het waardedocument net voor verkiezingen 2010 toch was ontvangen;
- pas na vragen van de fractie Neeleman hierover de wethouder met de mededeling kwam dat deze toch was gevonden.

Spreekt zijn treurnis uit omdat:

- dit niet het door de raad al sinds jaren geambieerde kwaliteitsniveau van de organisatie is;
- het college niet kan onderbouwen dat het budgetrecht van de raad niet is geschonden bij de grondprijzverlaging van 1 miljoen euro;
- in de huidige slechte markt voor grondexploitaties de gemeente deze gang van zaken er echt niet bij kan hebben;
- de raad dit zo niet aan de inwoners kan rechtvaardigen;
- een wethouder voor het terugvinden van het kwijtgeraakte document met een aanzienlijke waarde niet kan komen met uitspraken zoals gedaan op de vertrouwelijke commissievergadering;
- het college niet voldoende kan verklaren waarom een vertrouwelijk document pas na vragen van de commissie en de externe jurist, boven water kwam,

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam:

Eddy Neeleman, Fractie Neeleman